



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1559-10/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj I-151/20 od 25.06.2020. godine, žalitelja Navitas enigneering&automations d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Zaključak broj 03-2-63-18823/2020 od 15.06.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13829/20 od 26.05.2020. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Navitas enigneering&automations d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13829/20 od 26.05.2020. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Bihać, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka, isporuka i ugradnja daljinskih upravljivih prekidača (reclosera) za 10(20) kV nadzemne mreže, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13829/20 od 26.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1421-1-1-290-3-273/19 objavljeno je 27.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Navitas enigneering&automations d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13829/20 od 26.05.2020. godine, izjavio je žalbu 04.06.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama odbacio žalbu kao neblagovremenu i donio Zaključak broj 03-2-63-18823/2020 od 15.06.2020. godine. Žalitelj nakon preuzimanja ožalbenog Zaključka izjavio je žalbu na isti dana 25.06.2020. godine. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 29.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 28.07.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu odredbi člana 100. stav 2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glasnik” BiH br. 39/14) Navitas Engineering & Automation d.o.o. kao Žalitelj u ovoj pravnoj stvari u zakonskom roku, ovim putem ulaže žalbu na Zaključak Ugovornog organa broj: 03-2-63-18823/2020 od 15.06.2020. g. kojim je Ugovorni organ odbacio Žalbu ovog Žalitelja kao neblagovremenu. Žalitelj ovim putem ukazuje na nepobitne činjenice i za iste dostavlja materijalne dokaze iz kojih je evidentno da je Žalitelj podnesak predao u zakonskom roku, a Ugovorni organ razmatrajući Žalbu ovog Žalitelja je istu bez postojanja valjanog pravnog osnova okvalifikovao i odbacio kao neblagovremenu. Naime, članom 99. stav 3.) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da: *„Datum zaprimanja žalbe direktno kod Ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe”*. Dakle rokovi dostavljanja žalbe uređeni su već samim Zakonom o javnim nabavkama i to sasvim nedvosmisleno, te je nejasno zašto se Ugovorni organ u pogledu računanja rokova poziva na Zakon o upravnom postupku i to, iako nije jasno naznačeno možemo samo pretpostaviti, da se Ugovorni organ poziva na odredbe Zakona o upravnom postupku F BiH kojima su regulisani rokovi. Zakonom o javnim nabavkama i to odredbom člana 117. jeste propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, ali na sve ono što već nije uređeno Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH”, broj: 29/02,12/04, 93/09 i 41/14), te je u tom pogledu Ugovorni organ trebao supsidijarno primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH. Pored navedenog, Ugovorni organ je i nepravilno protumačio predmetne zakonske odredbe te je u tom smislu pogrešno tumačenje i primjena odredbe člana 98. stav 2 i člana 100. stav 1. Zakona o upravnom postupku koje Ugovorni organ navodi u obrazloženju predmetnog Zaključka.

Zakonom o upravnom postupku BiH odredbom člana 93. stav 2. propisano je da kad je podnesak upućen predajom pošti, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kojem je upućen. Citirani stav utvrđuje specifično pravilo dostavljanja u odnosu na stav 1. istog člana ili u ovom kontekstu član 100 stav 1. Zakona o upravnom postupku F BiH, ako je Ugovorni organ postupao u skladu sa ovim propisom, no također neosnovano i s pogrešnim tumačenjem istog obzirom da se navedena odredba odnosi na direktno dostavljanje adresatu.

Međutim, evidentno je da Ugovorni organ proizvoljno tumači navedene odredbe iz Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku, obzirom da dostavu koji je sam Ugovorni organ izvršio na temelju odredbe člana 93. stav 3. Zakona o upravnom postupku i odredbe člana 99. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, smatra uredno izvršenom dostavom s njegove strane i ne dovodi u kontekst član 93. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno član 100. stav 1. Zakona o upravnom postupku kojeg navodi u obrazloženju pobijanog predmetnog Zaključka.

Kako Ugovorni organ navodi u obrazloženju pobijanog Zaključka da „na koverti nema pečata s datumom prijema na poštu“ te da ovakvo činjenično stanje nije moguće supstrahirati pod odredbe Zakona o javnim nabavkama, to je Ugovorni organ kao prvostepena instanca u žalbenom postupku bio dužan konzistentno primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku, a ne paušalno i selektivno primijeniti iste samo u pogledu računanja rokova. Dakle, obzirom da se Ugovorni organ i to ne krivicom ili pogreškom Žalitelja, a kako proizlazi iz obrazloženja predmetnog pobijanog Zaključka, našao u situaciji da ne može utvrditi datum predaje pošti, to je isti trebao postupiti u skladu s odredbom člana 9. i člana 60. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH i zatražiti utvrđivanje datuma predaje podneska pošti-otklanjanje formalnih nedostataka.

DOKAZ:

- Zaključak broj: 03-2-63-18823/2020 od 15.06.2020.
- Tovarni list o prijemu pošiljke 536922040563
- Izjava - dopis o prijemu pošiljke A2B Express delivery d.o.o. broj predmeta: 536922040563 od 19.06.2020.

Žalitelj se ovim putem izjašnjava da ostaje kod svih činjeničnih navoda i dokaza iznesenih u pravovremeno podnesenoj Žalbi broj 1-133/20 od 04.06.2020. protiv pobijanog akta - Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-13829/20 od 26.05.2020. godine, te predlaže naslovnom Organu da ako utvrdi da je Žalba prvostepenom organu bila blagovremena odluči i o činjeničnim navodima i dokazima iz iste, a sve u cilju ostvarivanja ekonomičnosti i efikasnosti postupka.

Ožalbena Odluka se odnosi na otvoreni postupak javne nabavke broj OP 97-EDB/2019: „Nabavka isporuka i ugradnja daljinski upravljivih prekidača (reclosera) za 10(20) kV nadzemne mreže, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“, Bihać“.

Dana 03.06.2020. godine, u zakonskom roku, izvršili smo uvid u ponudu privrednog društva: „MIBO KOMUNIKACIJE“ d.o.o. Sarajevo, pri čemu smo utvrdili da je ugovorni organ propustio prilikom ocjene ponuda da ispravno i u cijelosti utvrdi činjenično stanje u ponudi izabranog Ponuđača.

Konkretno, odabrani Ponuđač nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije u dijelu:

„Priprema ponude“, tačka 5.6 (stranica 6/56 TD), gdje se navodi da:

„Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa jemstvenikom i pečatom ili ukoričena knjiga i sve strane ponude moraju biti numerisane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i si. ukoliko isti ne sadrže vlastitu numeraciju). Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.

Dijelove ponude kao što su uzorci, katalogi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Ako je ponuda izrađena iz više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.“

„Priprema ponude“, tačka 5.7, „Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente“ (stranica 6/56 TD):
g) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (certifikati, uzorci, katalogi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, tabele usaglašenosti i sl.),

„Dokumentacija uz ponudu“ - stavka d) Prospektni materijali (katalogi, brošure) (stranica 25/56 TD):

1. Prekidača
2. Naponskog mjernog transformatora
3. Osnovne opreme ugrađene u ormar daljinskog vođenja

U ponudi moraju biti priloženi cjeloviti prospektni materijali (katalogi, brošure), odnosno priloženi dokumenti moraju sadržavati sve stranice koje je deklarirao proizvođač.

„Dokumentacija uz ponudu“, stavka e) Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti (stranica 25/56 TD):

Tipskim ispitivanjima moraju biti najmanje obuhvaćena ispitivanja u opsegu prema tački 5 tehničke specifikacije, u skladu s normom IEC 62271-111.

U ponudi moraju biti priložene cjelovite upute, odnosno priloženi dokumenti moraju sadržavati sve stranice koje je deklarirao proizvođač.

Žalitelj je uvidom u ponudu odabranog ponuđača ustanovio niz nepoštivanja gore navedenih zahtjeva tenderske dokumentacije i to:

Odabrani Ponuđač nije dostavio traženu katalošku dokumentaciju i potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima u štampanom obliku, označene i uvezane u ponudu kako je jasno traženo u gore navedenim zahtjevima. Dokumentacija je dostavljena u elektronskoj formi snimljenoj na

elektronskom mediju (DVD-u) koji je ubačen u papirni omot sa providnom prednjom stranom na kojem se nalazi pečat ponuđača. Papirni omot je sa ostatkom printane dokumentacije uvezan jamstvenikom. U sadržaju ponude elektronski medij je naveden kao dio ponude. U procesima javnih nabavki nije ostavljena mogućnost dostave kataloške dokumentacije i prospektnog materijala na elektronskom mediju izuzev ako to nije bilo posebno naglašeno u tenderskoj dokumentaciji. Posebno se to odnosi na tipske certifikate za uređaje koji su predmet ponude. Naglašavamo da se radi o izuzetno važnim dijelovima ponude na osnovu kojih se vrši evaluacija ponuđene opreme i da je ugovorni organ izričito naglasio da je potrebno uz ponudu dostaviti sve stranice koje je deklarirao proizvođač. Također, dostava ove dokumentacije na elektronskom mediju ostavlja mogućnost za eventualne manipulacije obzirom da isti ne može biti trajno vezan sa ostatkom ponude. Njegovim korištenjem gubi se fizička povezanost sa ponudom. U tom slučaju, zamjena kompletnog medija ili nekih njegovih dijelova je moguća bez ikakve mogućnosti kontrole.

Dodatno, prilikom uvida u ponudu, utvrdili smo da je omot u kojem je dostavljen elektronski medij (DVD), neoštećen na mjestu na kojem se nalazi pečat odabranog ponuđača na osnovu čega smo zaključili da medij nije ni korišten prilikom evaluacije ponude. U prilogu dostavljamo fotografiju iz koje se može potvrditi opisano stanje.

DOKAZ:

- Tenderska dokumentacija OP 97-EDB/2019
- Ponuda ponuđača „MIB0 KOMUNIKACIJE" d.o.o. Sarajevo
- Odluka ugovornog organa broj: 03-13829/20
- Fotografija sa prikazom forme u kojoj je elektronski medij (DVD) dostavljen u ponudi.

Iz svega gore navedenog, jasno je da je došlo do nepravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja prema uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u skladu po odredbama Zakona o javnim nabavkama, član br. 57. i član 58., na temelju čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo pri izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Slijedom svega navedenog, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 109. i članom 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH i svojim nadležnostima, utvrdi da je ova Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, da usvoji Žalbu kao osnovanu, te poništi pobijane akte ugovornog organa: Zaključak broj: 03- 2-63-18823/2020 od 15.06.2020. i Odluku broj: 03-13829/20 od 26.05.2020. i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će izabrati Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i dodijeliti ugovor u predmetnoj javnoj nabavci Žalitelju.

Žalitelj ovim putem, opreza radi, dopunjava žalbeni zahtjev i to u pogledu troškova postupka, na način da ostaje pri navodima i zahtjevima istaknutim u predmetnoj Žalbi i izjašnjava se da uz to zahtijeva povrat naknade plaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, a sve u skladu sa odredbom člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14

od 19.05.2014.) odredbi Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama i člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14).

Ugovorni organ je aktom broj 03-2-63-22964/2020 od 20.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je Odlukom o pokretanju otvorenog postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku broj: 03-2- 63-42824/2019 od 26.12.2019. godine i 03-2-63-7058/2020 od 25.02.2020.godine, pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba, broj: OP 97-EDB/2019 - Nabavka, isporuka i ugradnja daljinski upravljivih prekidača (reclosera) za 10(20) kV nadzemne mreže, za potrebe Podružnice “Elektro distribucija”, Bihać, za potrebe Podružnice “Elektro distribucija”, Bihać. Obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke su objavljeni na portalu javnih nabavki dana 27.12.2019. godine, pod brojem: 1421-1-1-290-3-273/19 i 27.02.2020. godine pod brojem: 1421-1-1-290-8-45/20.

U krajnjem roku za dostavu ponuda, ponudu su dostavili sljedeći ponuđači:

1. “MIBO KOMUNIKACIJE” d.o.o. Sarajevo
2. „NAVITAS ENGINEERING&AUTOMATION” d.o.o. Sarajevo

Dana 26.05.2020. godine Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-13829/20, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač “MIBO KOMUNIKACIJE” d.o.o. Sarajevo.

Dana 11.06.2020. godine Ugovorni organ je putem protokola zaprimio žalbu ponuđača „NAVITAS ENGINEERING&AUTOMATION“ d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedenu žalbu Ugovorni organ je odbacio kao neblagovremenu Zaključkom broj: 03-2-63-18823/2020 od 15.06.2020. godine.

Dana 09.07.2020. godine Ugovorni organ je putem Ureda za razmatranje žalbi zaprimio žalbu ponuđača „NAVITAS ENGINEERING&AUTOMATION“ d.o.o. Sarajevo izjavljenu na navedeni Zaključak. Ugovorni organ je zaprimio žalbu bez priloga koji su navedeni u samoj žalbi, tako da je od Ureda za razmatranje žalbi tražio dostavu priloga s kojima nije raspolagao, a koji su bili od značaja za rješavanje predmetne žalbe. Tražene priloge Ugovorni organ je zaprimio 14.07.2020. godine.

Izjašnjenje o navodima iz žalbe:

Na osnovu izjavljene žalbe, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) razmotrio žalbu, te utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na blagovremenost žalbe izjavljene na Zaključak, broj: 03-2-63-18823/2020 od 15.06.2020. godine, usvaja se kao osnovan.

Ugovorni organ je uvidom u Prevoznicu, broj: 536922040563, koju je zaprimio putem fax-a od Ureda za razmatranje žalbi, izdanu od strane A2B Express utvrdio da je kao datum usluge označen 05.06.2020.godine, što se ima smatrati kao dan predaje žalbe pošti, a što je u skladu sa članom 93. stav 2. Zakon o upravnom postupku FBiH.

Žalbeni navod žalitelja koji odnosi na način dostavljanja dokumentacije od strane ponuđača "MIBO KOMUNIKACIJE" d.o.o. Sarajevo, odbija se kao neosnovan.

Tačkom 5.6. Tenderske dokumentacije propisano je: *„Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.*

Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Ako je ponuda izrađena iz više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.“

Ponuđač "MIBO KOMUNIKACIJE" d.o.o. Sarajevo je uz ponudu dostavio DVD sa kataloškom dokumentacijom, atestima, certifikatima i uputstvima za opremu, što je navedeno na strani 2. i 139. ponude. DVD je dostavljen u omotu, koji je jamstvenikom uvezan za ostatak ponude i zatvoren naljepnicom. Iz navedenog proizlazi da je ponuđač dokumentaciju dostavio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, odnosno da je Ugovorni organ predvidio mogućnost dostavljanja dokumentacije na mediju za pohranjivanje podataka. Ugovorni organ nije niti u jednoj tački Tenderske dokumentacije naveo da se ne prihvata dostavljanje tražene dokumentacije u takvom obliku.

Žalbeni navod da DVD nije korišten prilikom evaluacije ponuda, odbija se kao neosnovan. Članom 8. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i tačkom 5.10. Tenderske dokumentacije propisano je: *„U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.“* Iz navedenog proizlazi da Komisija za nabavku prilikom ocjene ponuda može koristiti i original i kopiju ponude. U ovom slučaju dio Komisije za nabavku koji je pregledao tehnički dio ponude koristio je kopiju ponude i DVD priložen uz kopiju ponude. Predstavnik ponuđača „NAVITAS ENGINEERING&AUTOMATION“ d.o.o. Sarajevo, koji je dana 03.06.2020. godine vršio uvid u ponudu ponuđača "MIBO KOMUNIKACIJE" d.o.o. Sarajevo, nije zahtijevao uvid i u kopiju ponude, što je imao pravo, te stoga žalitelj neosnovano tvrdi da DVD nije ni korišten prilikom evaluacije ponude. Zbog svega naprijed navedenog žalba ponuđača „NAVITAS ENGINEERING&AUTOMATION“ d.o.o. Sarajevo odbija se kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1559-7-4/20 od 23.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi

eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom broj I-181/20 od 29.07.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi sljedeće:

Obzirom da je Ugovorni organ u svom izjašnjenju broj: 03-2-63-22964/20 od 20.07.2020. god. (dalje u tekstu Izjašnjenje) istakao da je predmetna Žalba Žalitelja djelomično osnovana u pogledu blagovremenosti iste to Žalitelj nema prigovora na predmetni navod Ugovornog organa. Žalitelj se ovim putem izjašnjava da ostaje kod svih činjeničnih navoda i dokaza iznesenih u pravovremeno podnesenoj Žalbi broj 1-151/20 od 25.06.2020. god. protiv pobijanog akta - Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-13829/20 od 26.05.2020. god., te se posebno protivi i osporava navode Žalitelja istaknute u Izjašnjenju kako slijedi:

1. Žalitelj ostaje pri navodima istaknutim u Žalbi broj 1-151/20 od 25.06.2020. god. da odabrani ponuđač nije ispunio tenderske zahtjeve obzirom da isti nije dostavio traženu katalošku dokumentaciju i potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima u štampanom obliku, označene i uvezane u ponudu kako je jasno traženo tenderskom dokumentacijom. Naime s tim u vezi navodi Ugovornog organa izneseni u predmetnom Izjašnjenju predstavljaju pogrešno tumačenje i primjenu odredbe člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15). Shodno odredbi člana 8. stav 9. predmetnog Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Ugovorni organ nije imao pravnog osnova da prihvati dokumentaciju na elektronskom mediju (DVD-u) obzirom da shodno navedenoj odredbi morao zahtijevati/propisati tenderskom dokumentacijom, dostavljanje ponuda na mediju za pohranu podataka, što Ugovorni organ nije propisao. Nadalje, ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka dostavlja se zajedno s originalom ponude i smatra se kopijom ponude, iz čega proizlazi da je dostavljanje ponuda na mediju za dostavljanje podataka izuzetak od pravila i opcija koja mora biti propisana tenderskom dokumentacijom, a obzirom da je upitno osiguranje integriteta podataka na istima to se ponudbeni dokumenti dostavljeni na elektronskim medijima shodno Uredbi imaju smatrati kopijom ponude, dok je original impliciran u printanoj formi obzirom da je u slučaju razlika između kopije i originala ponude original mjerodavan za ocjenu ponude - sve shodno važećim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Također nastavno na izloženo Žalitelj ističe da je shodno članu 2. stav 1. tačka s) Zakona o javnim nabavkama propisano da „pisani ili u pisanoj formi podrazumijeva i informacije koje se prenose i arhiviraju uz pomoć elektronskih sredstava, pod uslovom da je sadržaj osiguran i da se potpis može identificirati“. Shodno citiranoj odredbi i prethodno izloženom, Žalitelj ističe da pored toga što tenderskom dokumentacijom nije propisano dostavljanje dokumentacije na elektronskom mediju, konkretno i posebno kada se radi o tipskim certifikatima za uređaje koji su predmet ponude, radi se o izuzetno važnim dijelovima ponude na osnovu kojih se vrši evaluacija ponuđene opreme, te integritet sadržaja nije osiguran na DVD-u kao mediju. Zamjena kompletnog medija ili nekih njegovih dijelova je moguća bez ikakve mogućnosti kontrole.

2. Ugovorni organ je u svom Izjašnjenju naveo da je prigovor Žalitelja kojim ističe da DVD koji je dostavljen u originalu ponude odabranog ponuđača MIBO komunikacije d.o.o. Sarajevo nije

korišten u evaluaciji ponuda neosnovan jer je Komisija Ugovornog organa prilikom evaluacije ponude Odabranog ponuđača koristila kopiju ponude za utvrđivanje ispunjenosti tenderskih zahtjeva i evaluaciju činjeničnog stanja i ispravnosti ponudbene dokumentacije.

Žalitelj ističe da je ovakav navod neosnovan i neutemeljen na zakonski valjanim argumentima. Naime, kao je već i istakao u Žalbi, prilikom uvida u ponudu, Žalitelj je utvrdio da je omot u kojem je dostavljen elektronski medij (DVD), neoštećen na mjestu na kojem se nalazi pečat odabranog ponuđača na osnovu čega se može samo i opravdano zaključiti da medij nije ni korišten prilikom evaluacije ponude. *Ovaj zaključak Žalitelja je potvrdio i Ugovorni organ kada u svom Izjašnjenju kaže da je Komisija koristila kopiju ponude odabranog ponuđača za evaluaciju.* Iako je Ugovorni organ ispravno naveo i propisao tačkom 5.10. tenderske dokumentacije da „u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude“ Ugovorni organ je istu pogrešno protumačio i nedosljedno i nepravilno primijenio. Naime Komisija je bila dužna najmanje barem pregledati original ponude kako bi ustanovila da li postoje razlike između originala i kopije, a ne utemeljiti evaluaciju ponude na kopiji iste. Komisija ugovornog organa je pregledavši samo kopiju ponude sačinila Zapisnik i sugerisala izbor najpovoljnijeg ponuđača na temelju dokumentacije koja nije primarno relevantna za ocjenu ponuda obzirom da je za isto mjerodavan original. Dakle Žalitelj osnovano sumnja u Odluku Ugovornog organa donesenu na osnovu evaluacije kopije ponude bez pregleda i kontrole originala ponude kao jedino mjerodavnog dokumenta posebno u situaciji kada je Komisija Ugovornog organa napravila propust u smislu pregleda dokumentacije dostavljene u originalu ponude. Žalitelj ističe da nije na Žalitelju ili drugim ponuđačima da vrše usporedbu kopije i originala ponude - to je posao Komisije Ugovornog organa, dok je Žalitelj izvršio uvid u original ponude kao dokumentaciju mjerodavnu za evaluaciju ponuda shodno važećim podzakonskim propisima.

Iz svega gore navedenog, jasno je da je došlo do nepravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja prema uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u skladu po odredbama Zakona o javnim nabavkama, član br. 57. i član 58., na temelju čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo pri izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Slijedom svega navedenog, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH u skladu članom 109. i članom 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH i svojim nadležnostima, utvrdi da je ova Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, da usvoji Žalbu kao osnovanu te poništi pobijane akte ugovornog organa: Zaključak broj: 03-2-63-18823/2020 od 15.06.2020., Odluku broj: 03-13829/20 od 26.05.2020. godine i Izjašnjenje Ugovornog organa 03-2-63-22964/20 od 20.07.2020.god. i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će izabrati Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i dodijeliti ugovor u predmetnoj javnoj nabavci Žalitelju. Žalitelj ovim putem, opreza radi, dopunjava žalbeni zahtjev i to u pogledu troškova postupka, na način da ostaje pri navodima i zahtjevima istaknutim u predmetnoj Žalbi i izjašnjava se da uz to zahtijeva povrat naknade plaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, a

sve u skladu sa odredbom člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014.) odredbi Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama i člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač MIBO KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno kako je katalošku dokumentaciju, potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima dostavio u elektronskoj formi snimljenoj na elektronskom mediju DVD-u, na kojem se nalazi pečat ponuđača, te je papirni omot sa ostatkom printane ponude uvezan jemstvenikom. Žalitelj nadalje ističe kako u procesima javnih nabavki nije ostavljena mogućnost dostave kataloške dokumentacije i prospektnog materijala na elektronskom mediju izuzev ako to nije bilo posebno naglašeno u tenderskoj dokumentaciji, te kako se to posebno odnosi na tipske certifikate za uređaje koji su predmet ponude.

Ovaj organ izvršio je uvid u TD te utvrdio kako je tačkom 5.6. propisano da dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i slično, a koji ne mogu biti uvezani ponuđač sa ostatkom ponude obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

S tim u vezi ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je isti na stranici uz ponudu dostavio DVD sa kataloškom dokumentacijom, atestima, certifikatima i uputstvima za opremu. Nadalje, na stranici 2. ponude izabrani ponuđač je naveo da uz ponudu dostavlja i DVD sa kataloškom dokumentacijom, atestima, certifikatima i uputstvima za opremu, kao što je i na stranici 139. naveden sadržaj DVD, odnosno što sve elektronski medij sadržava.

U skladu sa naprijed navedeni, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je izabrani ponuđač postupio sukladno zahtjevima iz TD, a sve u skladu sa člankom 57. stav 1. ZJN i članom 8. stav 4. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

U svezi sa žalbenim navodom kako je žalitelj prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako omot u kojem je dostavljen elektronski medij (DVD) neoštećen na mjestu na kojem se nalazi pečat izabranog ponuđača, na temelju čega zaključuje da medij nije ni korišten prilikom evaluacije ponude, te prilaže fotografije kao dokaz naprijed navedenom, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu te utvrdio kako je elektronski medij (DVD) koji je dostavljen kao dio ponude izabranog ponuđača korišten, tačnije naljepnica kojom je bio zalijepljen papirni omot unutar kojeg se nalazi DVD je pokidana iz čega je vidljivo da je ugovorni organ istu pocijepao prilikom otvaranja papirnog omota unutar kojeg se nalazi DVD, te isti koristio prilikom evaluacije ponuda. Nadalje uvidom u zapisnik sa otvaranja ponuda ponuda od 09.03.2020. godine utvrđeno je kako je postupak otvaranja ponuda od strane ugovornog organa uredno proveden i potpisan od strane članova komisije, kao i da na isti nije bilo primjedbi od strane žalitelja. Također, ovaj organ naglašava kako žalitelj nije dokazao sukladno članu 102. stav. 1. ZJN da sadržaj originalne ponude izabranog ponuđača i kopije ne odgovara jedan drugom, odnosno da kopija ponude izabranog ponuđača ne odgovara originalnoj ponudi izabranog ponuđača koje su priložene u predmetnom postupku javne nabavke. Sukladno naprijed navedenom tome, kao i na temelju nesporno utvrđenog činjeničnog stanja ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

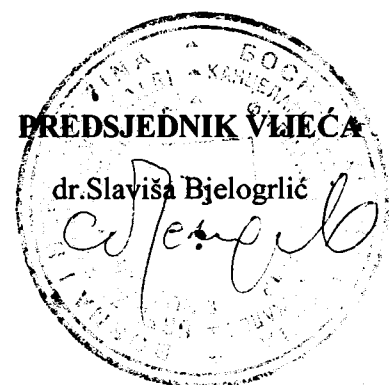
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Navitas enigneering&automations d.o.o. Sarajevo
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,



Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać

- Evidencija
- a/a.